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**2.8 Leerdoelen en toetsen**

**Cursusactiviteit | Docentenhandleiding**

**Eindexamen corrigeren**

**Uitvoering**

Allereerst moet worden opgemerkt dat het hier gaat om een examen van nogal lang geleden, maar dat doet geen afbreuk aan het doel van de cursusactiviteit. Wel is sinds die tijd het karakter van het correctievoorschrift wat veranderd. Dat is zo nodig na te gaan door het bij deze cursusactiviteit horende correctievoor­schrift naast een meer recente versie te (laten) leggen.

 Het valt te overwegen om de informatie over de twee leerlingen bij het uitvoeren van de cursusactiviteit alleen ter beschikking te stellen aan degene die de rol van eerste corrector speelt.

**Bespreking**

Bij het bespreken van de ervaringen met de correctie van het examenwerk van de twee leerlingen (opdracht 2) kan de volgende achtergrondinformatie nuttig zijn.

Het scoreformulier hieronder geeft de maximumscore voor de vragen 12 t/m 18 van opgave 3 in het CE VWO 1991\_1 en de scores die de twee leerlingen uiteindelijk hebben behaald. Verder een indicatie van de moeilijkheidsgraad van de verschillende vragen als landelijk gemiddeld gescoord percentage van de maximumscore op elk van de vragen.

|  |
| --- |
| **Scoreformulier** |
| **Opgave 3: Foto-akoestische gasdetectie** |
| vraag | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | totaal |
| maximum score | 5 | 4 | 2 | 3 | 4 | 3 | 2 | 23 |
| score Roy | 1 | 3 | 1 | 1 | 4 | 3 | 0 | 13 |
| score Marian | 1 | 3 | 1 | 1 | 3 | 3 | 2 | 14 |
| moeilijkheidsgraad | 48 | 66 | 49 | 25 | 70 | 69 | 62 |  |

Over het CE VWO 1991\_1 zijn de volgende opmerkingen te maken, zowel over het examen als geheel als specifiek over opgave 3.

Algemeen

* Door leerlingen/docenten als moeilijk ervaren, maar resultaten goed (gemiddeld 6,4 en 24% onvoldoende) en vergelijkbaar met voorgaande jaren.
* Resultaten goed als gevolg van soepele normering (punten voor noemen formule)?
* Moeilijk: volkomen vreemde contexten, volledigheid (dus veel inlevings­vermogen vereist) en tijdsdruk.
* Kritiek: soms nogal ouderwetse klinische wijze van vragen.

Opgave 3

* Opgave 3 is moeilijk, goed niveau en kwaliteit, weinig bekende context, beroep op eigen inzicht.
* Vraag 12 in opgave 3 is lastig/complex als startvraag voor deze opgave.
* Vraag 14 in opgave 3 is onduidelijk: wat bedoelt de examenmaker met *grotere* amplitude?